



## **Zápis z jednání Pracovní skupiny Monitorovacího výboru SP SZP k preferenčním kritériím intervence 37.73 – Technologie snižující emise GHG a NH<sub>3</sub> (dále jen PS)**

Místo: MZe (místnost č. 101)

Datum konání 15. 10. 2024

### Přítomní:

MZe, Řídicí orgán RV (ŘO RV): Ing. Tabery, Ing. Polišenská, Ing. Veningerová, Ing. Nolfová, Ing. Licek  
SZIF: Ing. Anton, Ing. Gogoláková, Ing. Boubalíková, Ing. Černý, Ing. Lízlová  
MZe: NM Ing. Lanč, Ing. Marek  
Iniciativa zemědělských a potravinářských podniků (IZPP): Ing. Kružík, Ing. Belada  
Agrární komora ČR (AK ČR): Ing. Hlaváček, Ing. Říha  
Zemědělský svaz ČR (ZS ČR): Ing. Ulrich  
Asociace soukromého zemědělství (ASZ): p. Basař  
Komora zemědělských poradců ČR (KZP), on-line: Ing. Tampierová  
Českomoravský svaz zemědělských podnikatelů (ČMSZP): Ing. Malát  
Evropská komise, online: Valenčíková M., Povolný P.  
Svaz měst a obcí ČR, on-line: p. Knesl

### **Úvod**

Členům PS byl před jednáním zaslán podkladový materiál s navrhovanými změnami pro 5. kolo a informacemi o 3. kole příjmu žádostí. Jednání vedl Ing. Josef Tabery, ředitel odboru Řídicí orgán PRV.

Předmětem jednání PS byl návrh změn intervence 37.73 – Technologie snižující emise GHG a NH<sub>3</sub>. Cílem PS byla detailní diskuse zaměřená na změny, podle kterých bude nastaven výběr předložených Žádostí o dotaci v pátém kole příjmu žádostí, plánovaném na květen 2025.

ŘO - Ing. Josef Tabery následně prezentoval cíle, podmínky intervence a rozpočet. Hlavní částí prezentace byl návrh změn oproti třetímu kolu příjmu žádostí. Pozměňovací návrhy byly navrženy na základě zkušeností s administrací z předcházejícího kola, a v souladu s cíli MZe, kterými jsou zejména snižování administrativní zátěže.

### **Diskuze**

#### **MZe: Ing. Lanč**

- Ujasnil si s ŘO PRV některé údaje uvedené v zaslané analýze preferenčních kritérií (dále jen „PK“).



### **ZS ČR: Ing. Ulrich**

- Ujasnil si s ŘO PRV, že v PK 1 v záměru a) bude snížení emisí NH<sub>3</sub> počítáno dle stejné metodiky.
- Nesouhlasí se zrušením PK „výše sociálního pojištění/ha“, domnívá se, že zdůvodnění vysokou chybovostí je nesprávné. Navrhuje vrátit PK ve znění, které bylo na začátku minulého programového období, kde nebyly řešeny takové problémy.
- S návrhem nového PK 4 v záměru b) souhlasí, pouze navrhuje úpravy bodového ohodnocení u některých kategorií – v kategorii do 1 mil. Kč/do 150 ha a do 1000 ha snížit body z 11 a 10 na 7 a 9. Dále v kategorii do 1000 ha/do 10 mil. Kč a nad 10 mil. Kč snížit body ze 7 a 6 na 4 a 3.

### **SZIF: Ing. Anton**

- Objasnil, že u PK „výše sociálního pojištění/ha“ byla u žadatelů zaznamenána vysoká chybovost, a to zpětně, jelikož žadatelé nebyli schopni doložit údaje vyplněné ve formuláři. Současně toto PK představovalo vysokou administrativní zátěž.

### **AK ČR: Ing. Hlaváček**

- Připojuje se ke stanovisku ZS ČR, které se týká odstranění PK „výše sociálního pojištění/ha“.
- U nového PK 4 v záměru b) se domnívá, že je nadbytečné.

### **ŘO: Ing. Tabery**

*Zopakoval, že k odstranění PK „výše sociálního pojištění/ha“ došlo z důvodu vysoké chybovosti žadatelů a administrativní náročnosti. Nové PK v záměru bylo zařazeno na základě zkušeností z jiných intervencí, kde umožňuje posoudit efektivnost vynaložených prostředků.*

### **MZe: Ing. Lanč**

- Upozornil na to, že z analýzy preferenčních kritérií vyplývá, že o zvýhodnění u některých PK žádalo vysoké procento žádostí, stálo by proto za zvážení taková kritéria vypustit či zpřísnit (například u PK 5 „minimálně 12měsíční skladovací kapacita jímek /hnojišť“ doplnit podmínku plynutěného zastřešení).

### **ZS: Ing. Ulrich**

- Domnívá se, že obecně PK lze rozdělit na čistě selekční PK a dále na motivační PK.

### **AK ČR: Ing. Belada**

- Souhlasí s názorem ZS ČR, že PK jsou selekční i motivační, přičemž zrovna 12měsíční kapacitu jímek/hnojišť je velmi obtížné splnit.
- Upozornil na to, že v rozpočtu intervence zbývá již jen 1/3 alokace, dotázal se proto, zda se neuvažuje o zúžení seznamu způsobilých výdajů. V opačném případě hrozí výrazný převis neschválených projektů.
- Připojuje se ke stanovisku ZS ČR, které se týká odstranění PK „výše sociálního pojištění/ha“.
- Souhlasí se zavedením nového PK 4 v záměru b), ale navrhoval by úpravu bodového hodnocení u některých kategorií.
- Navrhuje více zvýhodnit zakrytí jímek biofiltrem.



**ŘO: Ing. Tabery**

*Uvedl, že pravděpodobně proběhne ještě další kolo příjmu žádostí, kde budou využity všechny zbývající prostředky.*

**IZPP: Ing. Kružík**

- Připojuje se ke stanovisku ZS ČR a AK ČR, které se týká odstranění PK „výše sociálního pojištění/ha“. Navrhuje v případě odstranění tohoto PK navýšit body či hranice u PK zvýhodňující vyšší podíl VDJ/ha.
- U PK zvýhodňující ekologické podnikatele navrhuje sloučit 2 podkritéria v jedno kritérium.
- Souhlasí se zavedením nového PK 4 v záměru b).
- U záměru c) PK 2 (minimálně 10/12měsíční skladovací kapacita jímek na digestát a fugát) navrhuje snížit minimální úroveň kapacity, jelikož z analýzy PK vyplývá, že je nastaveno příliš přísně. Navrhuje minimální kapacitu snížit na 9, resp. 6 měsíců.
- U tohoto PK také navrhuje zrušit podmínku započítání pouze jímek umístěných v areálu BPS.
- Upozornil na nesrovnalost při výpočtu skladovací kapacity. Uvedl, že fermentací se objem vstupního materiálu sníží cca o 20 %.

**ŘO: Ing. Tabery**

*Upřesnil, že snížením 10/12měsíční kapacity jímek bychom se již dostávali do konfliktu se zákonnými povinnostmi. PK zvýhodňující ekologické podnikatele, resp. jeho rozdělení na dvě podkategorie představuje určitý politický konsenzus, kdy nejsou zvýhodňováni pouze 100% ekologičtí podnikatelé, ale i ti, kteří se 100% ekology teprve stanou. ŘO RV prověří metodiku výpočtu skladovací kapacit jímek a hnojišť.*

**AK ČR: Ing. Belada**

- Souhlasí s návrhem na snížení minimální kapacity u jímek na digestát a fugát.
- Souhlasí s návrhem na případnou úpravu hranic u PK „VDJ/ha“, pokud by mělo dojít k odstranění PK „výše sociálního pojištění/ha“.
- Upozornil na celkem nízký limit u podkódu 06-100 Zastřešení jímky, místo 600 Kč/m<sup>3</sup> navrhuje 900 Kč/m<sup>3</sup>.

**ŘO: Ing. Tabery**

*K návrhu na navýšení limitní částky u zastřešení jímky uvedl, že úprava limitní částky musí být vždy podložena průzkumem trhu, tj. doložením minimálně 3 nabídek.*

**ZS: Ing. Ulrich**

- Souhlasí s návrhem na snížení minimální kapacity u jímek na digestát a fugát.
- Souhlasí s návrhem na případnou úpravu hranic u PK „VDJ/ha“, pokud by mělo dojít k odstranění PK „výše sociálního pojištění/ha“.



#### **ASZ: p. Basař**

- U PK 1 v záměru b) (realizace technologií aplikace hnojiv přímo do půdy a zároveň technologií precizního zemědělství) upozornil na to, že trendem u snižování eroze a také "Nové eroze DZES 5" platné od podzimu 2025 a současně s tím zavádění Půdo-ochranných technologií a dále v novém systému Regenerativního zemědělství je spíše hnojiva nezapracovávat, proto zda nejsou tato kritéria s tímto trendem v rozporu.
- U záměru c) navrhuje zvýhodnit malé BPS postupně - 250 kW, 500 kW, 1 000 kW.
- S ohledem na menší rozpočet intervence navrhuje u nového PK 4 v záměru b) bodově zvýhodnit naopak malé projekty a snížit maximální částku na projekt ze současných 30 mil. Kč na 15 mil. Kč a tím podpořit dvojnásobný počet žadatelů.

#### **MZe: Ing. Marek**

- Uvedl, že PK 1 v záměru b) je zaměřeno především na aplikaci zejména tekutých hnojiv, což je v souladu s principy regenerativního zemědělství, zapravení tuhých hnojiv je stanoveno v zákoně o hnojivech

#### **AK ČR: Ing. Belada**

- K návrhu ASZ zvýhodnit malé BPS uvedl, že naopak velké BPS jsou schopné regulovat využití bioplynu při výrobě elektřiny

#### **ZS: Ing. Ulrich**

- Upřesnil, že jeho návrh na úpravu bodů v novém PK 4 v záměru b) byl skutečně směřován ke zvýhodnění podniků s vyšší výměrou, což je v souladu s příslibem pana ministra podpořit středně velké podniky.

#### **IZPP: Ing. Kružík**

- Upozornil, že nové PK 4 v záměru b) nezvýhodňuje velké podniky, ale je zaměřeno na pořízení efektivnějších investic.

#### **Evropská komise: P. Povolný**

- Dotázal se, jakým způsobem nyní vychází průměrná jednotková částka na projekt stanovená v Strategickém plánu SZP.

#### **ŘO: Ing. Tabery**

*Uvedl, že je sice ještě předčasné uvádět, zda průměrnou jednotkovou částku na projekt plníme, nicméně vnímáme trend, kdy je zřejmé, že se ke stanovené jednotkové částce v tuto chvíli neblížíme, s čímž budeme pracovat a reflektovat v nastavení implementace této intervence.*

#### **MZe: Ing. Lanč**

- Znovu se vrátil k PK 5 „minimálně 12měsíční skladovací kapacita jímek /hnojišť“, které by mělo být podle jeho názoru doplněno o podmínku zakrytí biofiltrem, jelikož klasické pevné zakrytí není z hlediska snížení emisí  $\text{NH}_3$  tolik efektivní.



**ŘO: Ing. Tabery**

*Uvedl, že podle Metodiky MŽP jakékoliv pevné zakrytí jímek/hnojišť představuje 80% snížení emisí NH<sub>3</sub>.*

**Rekapitulace hlavních výstupů z jednání:**

1. Nesouhlas s odstraněním PK „výše sociálního pojištění/ha“.
2. Pokud bude odstraněno PK „výše sociálního pojištění/ha“, pak navýšit body u PK „VDJ/ha“.
3. Úprava bodového hodnocení u nového PK 4 v záměru b): v kategorii do 1 mil. Kč/do 150 ha a do 1000 ha snížit body z 11 a 10 na 7 a 9. Dále v kategorii do 1000 ha/do 10 mil. Kč a nad 10 mil. Kč snížit body ze 7 a 6 na 4 a 3. ŘO RV na základě diskuze pracovní skupiny navrhuje snížit body ve všech kategoriích nad 2500 ha z 10 na 9 bodů.
4. Upravit limit v podkódu 06-100 z 600 na 900 Kč/m<sup>3</sup> (po doložení průzkumu trhu).
5. S ÚKZÚZ bude projednána revize metodiky výpočtu skladovací kapacity digestátu a fugátu.

**Závěr**

Navržené úpravy budou předloženy k projednání MV SP SZP, případně k rozhodnutí vedení MZe.